



MØREFORSKING Molde AS

Status for petroleumsrelatert virksomhet i Kristiansundsregionen

Sterk vekst og mer komplett tjenestetilbud

Del 2 - Livsløpsanalyse og komparative fortrinn

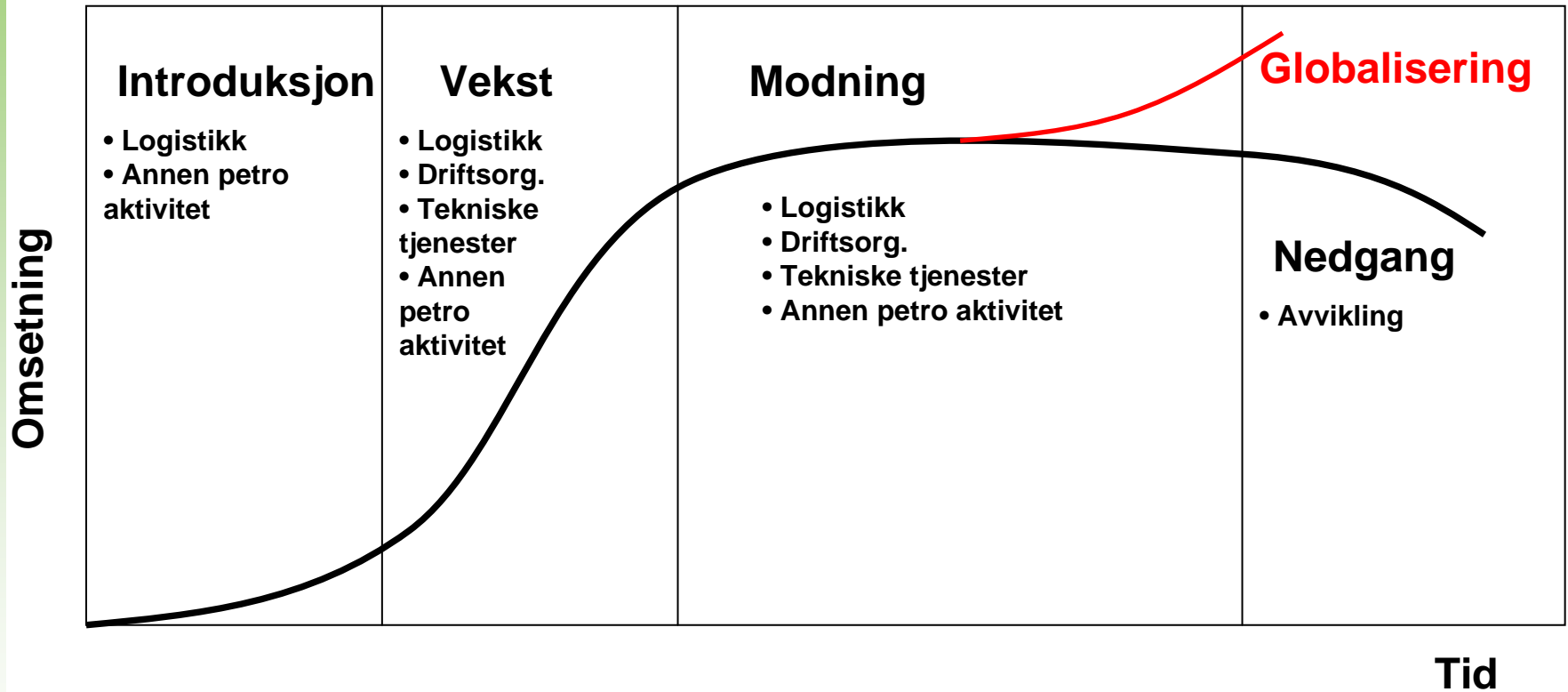
Arild Hervik

Kristiansund, 17.09.2008

Hovedpunkter

- Livsløpsanalyse for basefunksjoner
- Komparative fortrinn for en petroleumsklynge
- Viktige lokaliseringsfaktorer for etableringer
- Strategi for å utvikle basen
- Noen fremtidsperspektiver

Livssyklus forsyningsbase

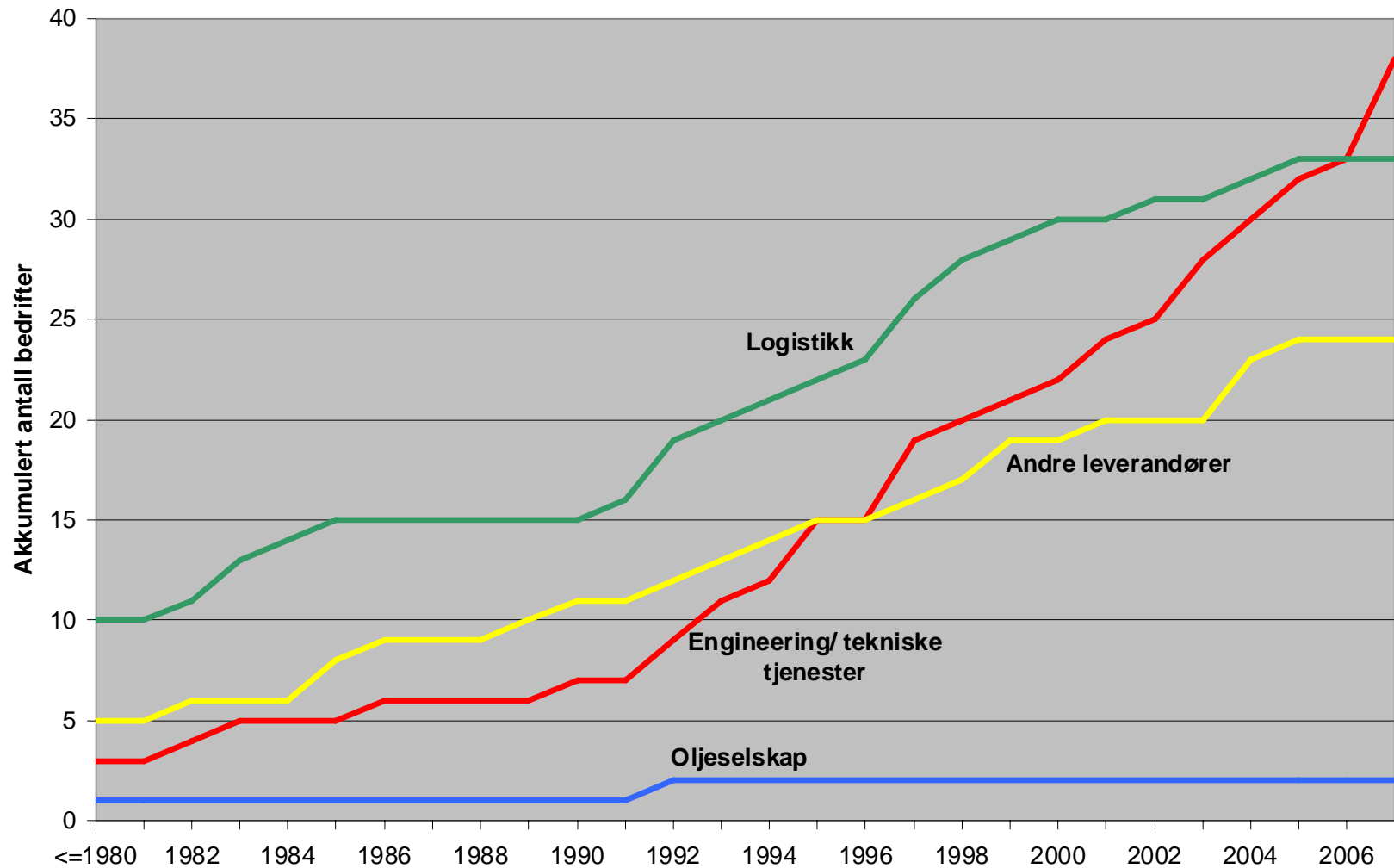


Livssyklus

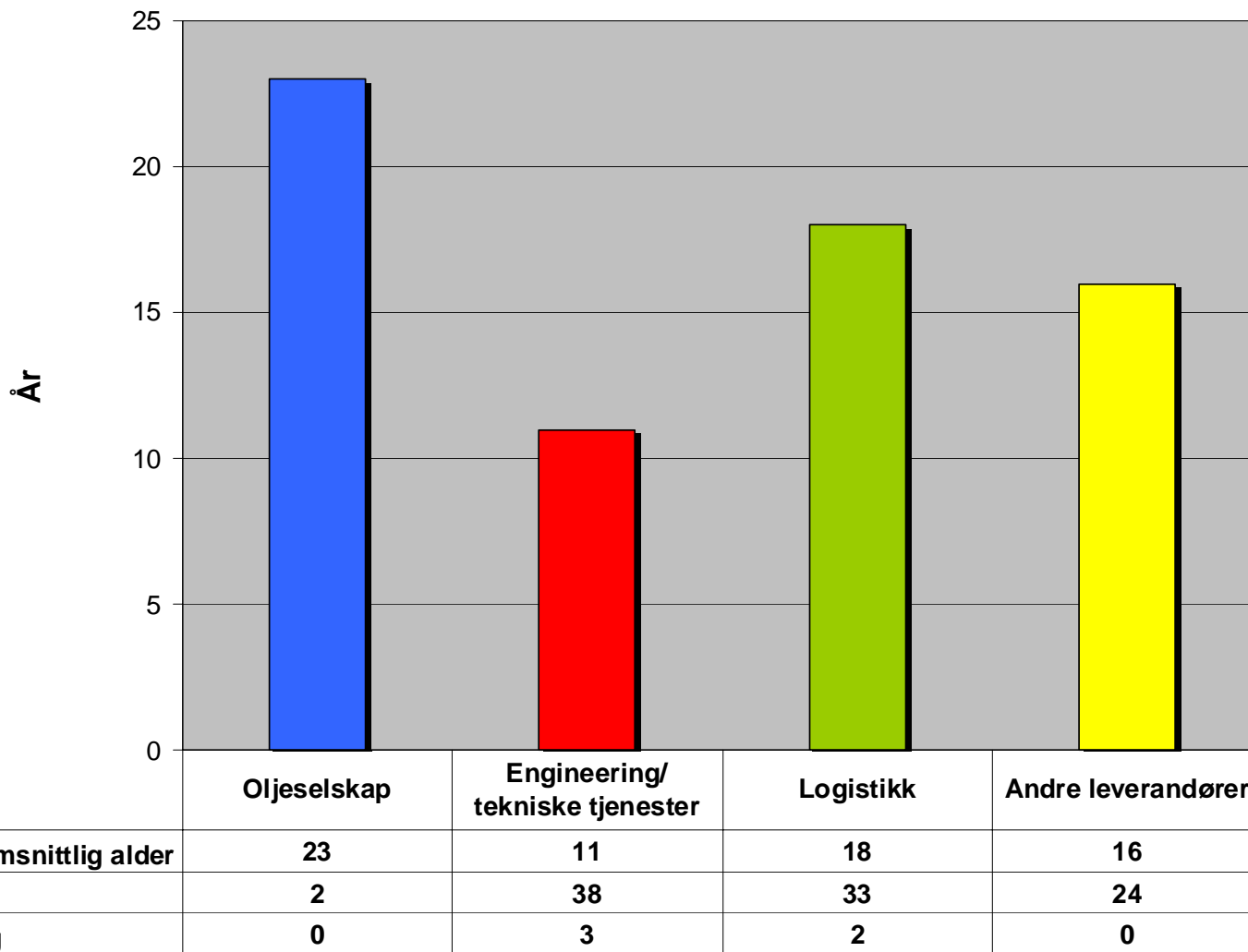
- Startfasen fra 1980 med store svingninger og opp- og nedturer
- Fra 2002 startet den nye vekstfasen (Desemberkonferansen 2005)
- 2005-08: 1000 nye arbeidsplasser, mye kompetansetungt (siving./ing./teknisk personell)
- Vet ikke hvor vi er fra vekst til modning
- Markedet driver veksten med økonomiske insentiver til forflytting fra sør- mot midt-Norge
- Modningsfasen forlenges med ny rolle i nord, samt globale markeder



Etableringer i Kristiansundsregionen



Gjennomsnittsalder

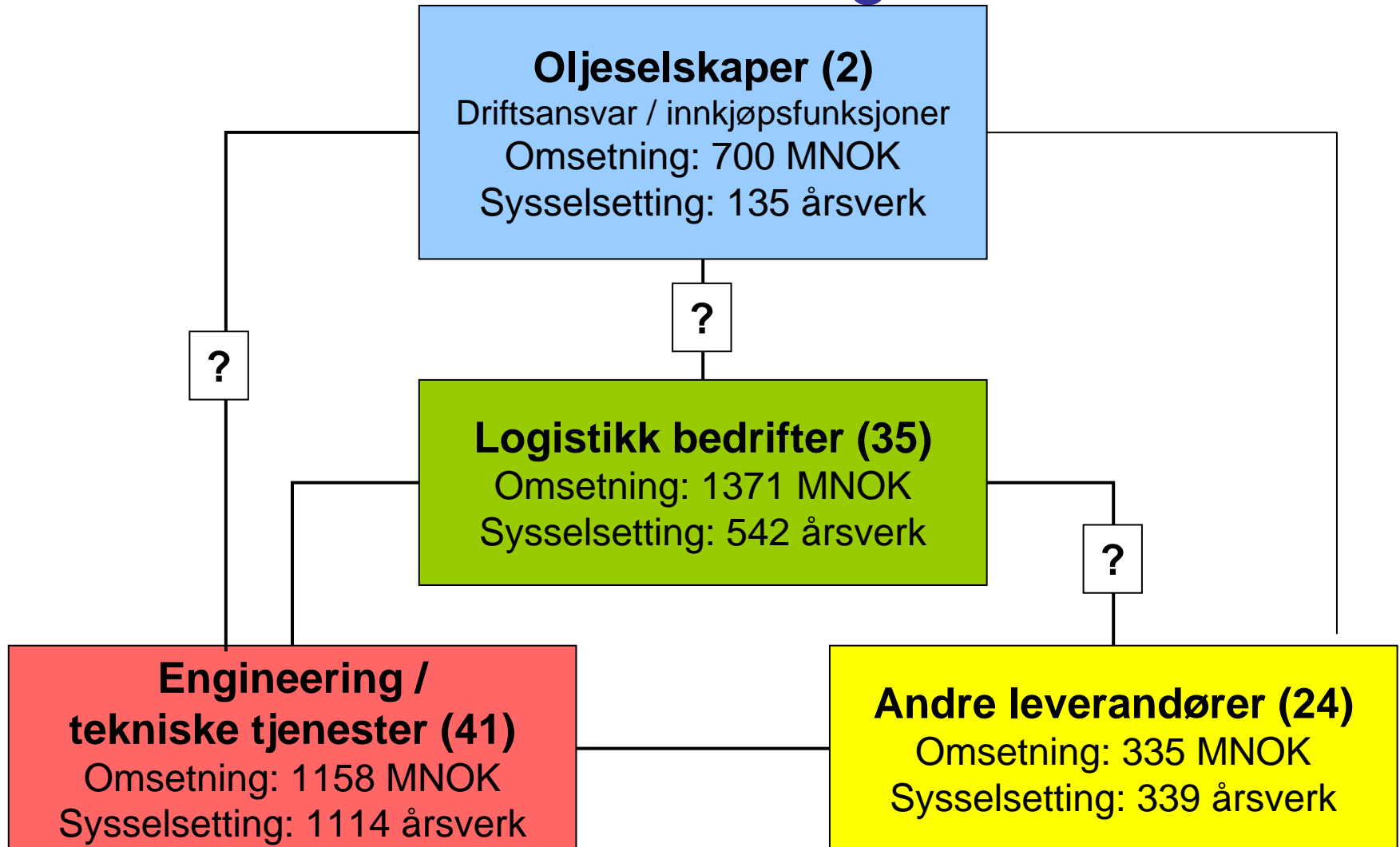


Komparative fortrinn for petroleumsklyngen

- Viktig med mange aktører og kritisk masse for å fremstå som mest mulig komplett klynge
- Viktig med sterke regionale markedskoblinger
- Arbeidsmarkedet og rekruttering utvikles over kritisk masse
- Evnen til innovasjon er viktig for å styrke komparative fortrinn
- Kvalitet infrastruktur utvikler seg med størrelse
- Avstand til sokkel aktivitet betyr noe

Petroleums-klyngen 2008

Kristiansundsregionen



Status kompetansesammensetning 2007

	Olje- selskap	Tekniske tjenester	Logistikk	Andre leverandører	SUM
Sivilingeniører/ ingeniører	17 %	67 %	2 %	13 %	100 %
Teknikere/ mellomledere	6 %	50 %	25 %	19 %	100 %
Fagarbeidere	1 %	54 %	24 %	21 %	100 %
Andre	24 %	26 %	43 %	6 %	100 %

Lokaliseringsfaktorer

	Alle respondenter	Oljeselskap	Engineering/ tekniske tjenester	Logistikk	Andre leverandører
Nærhet til offshore installasjoner	4,0	5,0	4,2	3,9	3,7
Nærhet til kunder	4,1	2,0	4,1	4,2	4,2
Nærhet til leverandørnettverk	2,9	4,5	2,8	2,7	3,1
Nærhet til konkurrenter	2,1	1,5	1,9	3,4	2,0
Tilgang til kvalifisert personell	3,2	3,0	3,2	3,1	3,3
Tilgang til teknisk utstyr	2,6	4,5	2,5	2,5	2,6
God infrastruktur	3,4	3,5	3,5	3,4	3,0
Oppfylle avtale med oljeselskap	3,5		3,2	3,7	3,7

Nærhet til offshore installasjoner

	Ikke viktig 1	2	3	4	Svært viktig 5
Oljeselskap (n=2)					100 %
Engineering/ tekniske tjenester (n=25)	12 %	0 %	12 %	12 %	64 %
Logistikk (n=19)	5 %	11 %	21 %	32 %	32 %
Andre leverandører (n=12)	8 %	8 %	25 %	25 %	33 %
Alle respondenter (n=58)	9 %	5 %	17 %	21 %	48 %

Nærhet til kunder

	Ikke viktig 1	2	3	4	Svært viktig 5
Oljeselskap (n=2)	50 %		50 %		
Engineering/ tekniske tjenester (n=26)	4 %	12 %	15 %	8 %	62 %
Logistikk (n=18)	0 %	11 %	11 %	28 %	50 %
Andre leverandører (n=15)	0 %	0 %	27 %	27 %	47 %
Alle respondenter (n=61)	3 %	8 %	18 %	18 %	53 %

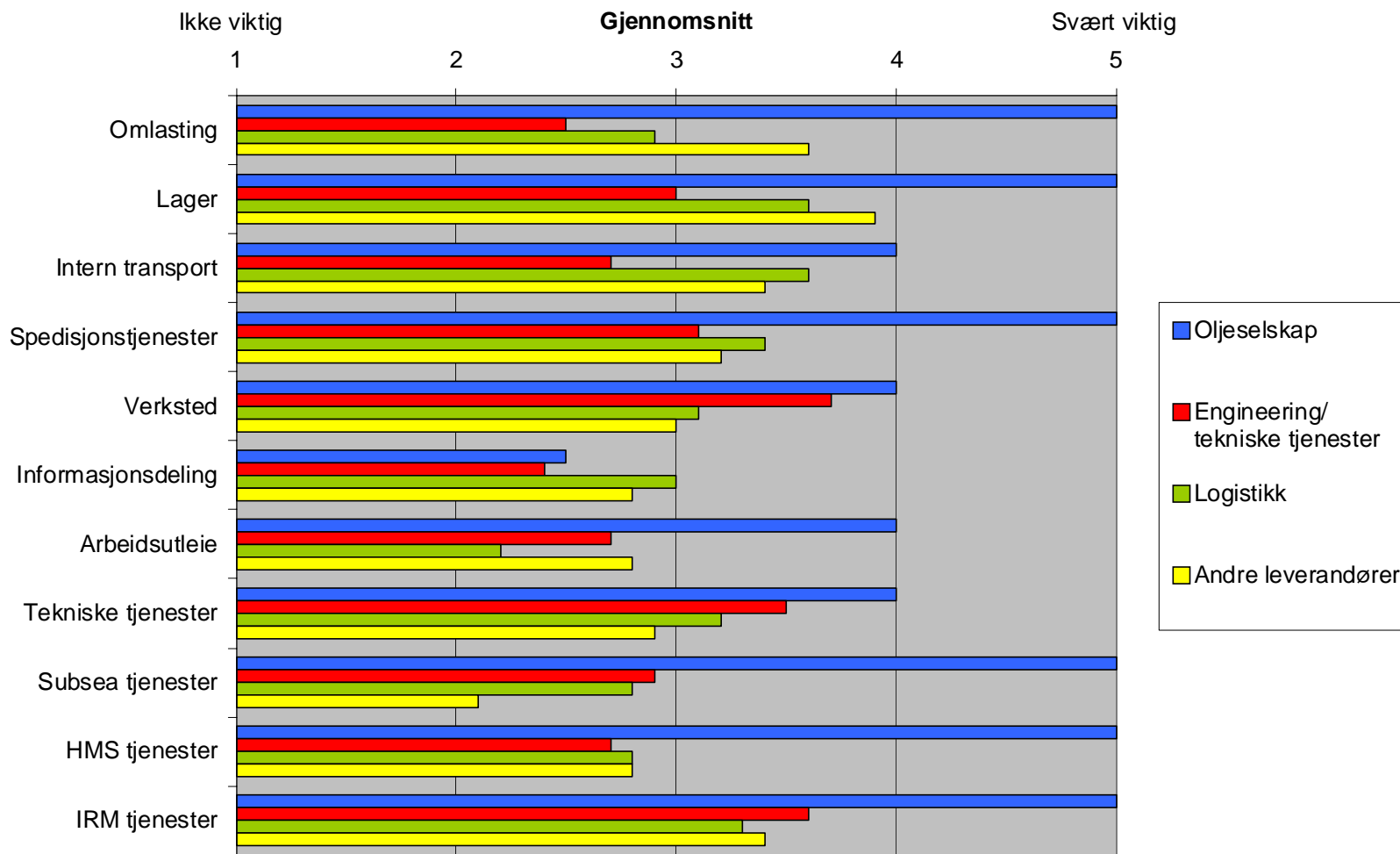
Nærhet til leverandørnettverk

	Ikke viktig 1	2	3	4	Svært viktig 5
Oljeselskap (n=2)				50 %	50 %
Engineering/ tekniske tjenester (n=25)	24 %	28 %	16 %	12 %	20 %
Logistikk (n=17)	18 %	29 %	29 %	12 %	12 %
Andre leverandører (n=15)	13 %	13 %	33 %	27 %	13 %
Alle respondenter (n=59)	19 %	24 %	24 %	17 %	17 %

God infrastruktur

	Ikke viktig 1	2	3	4	Svært viktig 5
Oljeselskap (n=2)		50 %			50 %
Engineering/ tekniske tjenester (n=26)	8 %	8 %	38 %	19 %	27 %
Logistikk (n=17)	12 %	6 %	24 %	47 %	12 %
Andre leverandører (n=15)	13 %	13 %	33 %	40 %	0 %
Alle respondenter (n=60)	10 %	10 %	32 %	32 %	17 %

Funksjoner i Kristiansundsregionen viktige for bedrift



Funksjoner i Kristiansundsregionen viktige for bedrift

	Alle respondenter	Oljeselskap	Engineering/ Tekniske tjenester	Logistikk	Andre leverandører
Omlasting	2,9	5,0	2,5	2,9	3,6
Lager	3,4	5,0	3,0	3,6	3,9
Intern transport	3,2	4,0	2,7	3,6	3,4
Spedisjonstjenester	3,3	5,0	3,1	3,4	3,2
Verksted	3,3	4,0	3,7	3,1	3,0
Informasjonsdeling	2,7	2,5	2,4	3,0	2,8
Arbeidsutleie	2,6	4,0	2,7	2,2	2,8
Tekniske tjenester	3,3	4,0	3,5	3,2	2,9
Subsea tjenester	2,8	5,0	2,9	2,8	2,1
HMS tjenester	2,8	5,0	2,7	2,8	2,8
IRM tjenester	3,5	5,0	3,6	3,3	3,4

Lager

	Ikke viktig 1	2	3	4	Svært viktig 5
Oljeselskap (n=2)					100 %
Engineering/ tekniske tjenester (n=27)	30 %	15 %	7 %	22 %	26 %
Logistikk (n=18)	22 %	0 %	22 %	11 %	44 %
Andre leverandører (n=10)	10 %	10 %	10 %	20 %	50 %
Alle respondenter (n=57)	23 %	9 %	12 %	18 %	39 %

Tekniske tjenester

	Ikke viktig 1	2	3	4	Svært viktig 5
Oljeselskap (n=2)			50 %		50 %
Engineering/ tekniske tjenester (n=28)	14 %	7 %	18 %	32 %	29 %
Logistikk (n=19)	16 %	11 %	26 %	37 %	11 %
Andre leverandører (n=14)	21 %	14 %	29 %	29 %	7 %
Alle respondenter (n=63)	16 %	10 %	24 %	32 %	19 %

Subsea tjenester

	Ikke viktig 1	2	3	4	Svært viktig 5
Oljeselskap (n=2)					100 %
Engineering/ tekniske tjenester (n=28)	25 %	14 %	21 %	25 %	14 %
Logistikk (n=16)	25 %	25 %	6 %	31 %	13 %
Andre leverandører (n=11)	45 %	18 %	18 %	18 %	0 %
Alle respondenter (n=57)	28 %	18 %	16 %	25 %	14 %

IRM tjenester

	Ikke viktig 1	2	3	4	Svært viktig 5
Oljeselskap (n=2)					100 %
Engineering/ tekniske tjenester (n=27)	11 %	19 %	11 %	19 %	41 %
Logistikk (n=19)	16 %	16 %	21 %	21 %	26 %
Andre leverandører (n=12)	8 %	17 %	17 %	42 %	17 %
Alle respondenter (n=60)	12 %	17 %	15 %	23 %	33 %

Perspektiver fremover

- Veksten i petro-klyngen forventes å vedvare
- Vekstforløpet sterkest for kompetansesarbeidsplasser
- Markedet for tjenesteleveranser offshore driver vekstforløpet fra sør- til midt-Norge
- De komparative fortrinn for petro-klyngen styrkes

